
Oběžník č. 9/2023 ze dne 28. duben 2023

90/23 DK na základě Rozhodnutí DR o odvolání RC Mariánské Hory ze dne 21.4.2023, nově projednává rozhodnutí DK číslo protokolu DK 41/2023 ze dne 6.4.2023, které DR svým rozhodnutím ruší.

DR po ústním slyšení a provedeném šetření konstatuje ve smyslu ustanovení § 157 SŘ, že při rozhodování orgánu 1. instance (DK) nebyly dodrženy směrnice a předpisy ČSRU v tomto smyslu:

- 1. DK si nevšimla, že zpráva HR je v rozporu se zápisem z utkání s tím, že HR do zápisu o utkání žádné podrobnosti ohledně zranění hráče a jeho ošetřování v souvislosti s udělenou ČK neuvedl (že došlo k porušení čl. 17 a 19. odst. 2 DŘ). Dále, že pokud žádný takový záznam v zápise o utkání nebyl (povinnost HR podle čl. 95 SŘ) a informace o zranění a ošetřování hráče se objevila zřejmě až ve zprávě HR pro DK, pak DR nemá v tuto chvíli za jednoznačně prokázané, že došlo ke zranění hráče a ošetřování v souvislosti s posuzovaným skutkem.*

DK zahajuje disciplinární řízení ve smyslu čl. 18 DŘ, a vychází zejména z protokolu o přestupcích zaslaném HR ale i z dalších podnětů explicitně vyjmenovaných v tomto ustanovení. Informace v protokolu o přestupcích jsou dostatečným podkladem (i když jak výše uvedeno nemusí být jediným zdrojem) pro náležité objasnění a spravedlivé posouzení dle čl. 17 DŘ. DK taktéž v tomto případě postupovala v souladu s čl. 17 a 19 odst. 2, neboť se snažila objektivně posoudit zákrok hráče (od HR si vyžádala jak písemně tak telefonicky přesnější rozbor zákroku). Vyloučení hráče okamžitě zaznamenal HR po zápase v elektronickém zápise, k tomu poznamenal i zranění poškozeného hráče zákrokem vyloučeného hráče a jeho střídání z důvodu zranění.

DK si vyžádala upřesnění od HR, který se vyjádřil následovně:

„ihned po utkání jsem v zápise o utkání uvedl že hráč číslo 2 - Pavel Indrák střídal v 76 minutě z důvodu zranění. A taktéž to je uvedeno v elektronickém zápise v kolonce zranění 76 minuta hráč číslo 2 Pavel Indrák - tržná rána na hlavě. Hráč byl po vystřídání ošetřován na střídačce. Oba trenéři byli s tímto seznámeni a takto elektronický zápis spolu se mnou podepsali. Ano DR má pravdu že v oficiálním zápise není vidět kolonka zranění, ale to je spíš na dotaz někoho kdo má pod sebou elektronické zápisy proč se zranění zapsané elektronickém zápise nezapíše do klasického zápisu. V příloze zasílám jak zápis tak printscreen elektronického zápisu podepsaný mnou a trenéry.“

DK na základě výše uvedeného konstatuje, že ze strany HR byla dodržena jeho povinnost podle čl 95 část B bod.10 SŘ zaznamenat do zápisu o utkání veškerá zranění, ke kterým v průběhu hry došlo, a která nahlásili vedoucích družstev a současně zaznamenat veškerá zranění hlavy. V tomto případě HR uvedl – hlava - tržná rána.

- 2. DR konstatuje, že ze všech dostupných materiálů je zřejmé, že se jednalo o neúmyslné šlápnutí nízké intenzity soupeře. DR proto rovněž musela přihlídnout k tomu, že za dva skutky naprosto odlišné povahy, tj. úmyslné chování – opakované údery protihráče pěstí do oblasti hlavy (viz. chování popsané v rozhodnutí DK 40/23) a neúmyslné chování – šlápnutí nízké intenzity (zde posuzovaný skutek) ve stejném utkání byl udělen stejný trest! DR považuje takový postup DK za rozporný se zásadou spravedlnosti dle čl. 17 DŘ, a to pro značný nepoměr výše udělených trestů v porovnání obou skutků, a dává odvolateli zapravdu.*

DK k výše uvedenému zaujímá stejné stanovisko, co se týče konstatování, že se jedná o dva skutky naprosto odlišné povahy, které i DŘ rozdílně uvádí ve výčtu trestů Část VI. Sazebník trestů DŘ:

Čl.41 - odst. 5 – úder rukou (dlaní, pěstí, loktem)
Čl. 41 - odst. 8 – šlapání na soupeře

zastavení závodní činnosti 2 týdny až 3 měsíce
zastavení závodní činnosti 2 týdny až 3 měsíce

DK v tomto ohledu splnila účel disciplinárního řízení, neboť náležitě objasnila a spravedlivě posoudila disciplinární provinění jednotlivců (čl. 17). DŘ ve svých ustanoveních mluví o provinění jednotlivců, neupravuje nic o porovnávání jednotlivých skutků; že by snad DK při rozhodování o výši trestu měla srovnávat skutky jednotlivých vyloučených hráčů v zápase. Naopak podle čl. 40 DŘ DK při rozhodování o trestu zvažuje význam okolnosti přestupku, zejména intenzitu útoku, následek (zranění), vynucené střídání, nezbytné lékařské ošetření, otevřenost nebo zákeřnost útoku, pohnutku, stupňování, předchozí napomínání. **DK bere na vědomí, že provinilec může být ve smyslu ustanovení čl. 19 odst. 3 v rámci projednávání svého přestupku „slyšen“, a v rámci podávání námitek a odvolání dle čl. 35 DŘ může uvádět i informace s projednávaným případem zjevně nesouvisející. DK však upozorňuje, že orgány které tyto přestupky projednávají (tedy DK a odvolací orgán-DR) nemohou srovnávat skutky naprosto rozdílné povahy. Pokud by se k podobnému hodnocení přistoupilo, pak lze srovnávat pouze naprosto identické skutky, a to jak po stránce objektivní, tak i po stránce subjektivní. Vzhledem k tomu má DK za to, že konstatování DR je ve vztahu k projednávanému přestupku zjevně irelevantní.**

3. **Odvolatel uvádí, že popis skutku odpovídá skutečnosti, ale že tvrzení, že poškozený hráč střídal v důsledku zranění způsobené přestupkem potrestaného hráče, se nezakládá na pravdě. Odvolání nesměřuje vůči rozhodnutí o trestu, nýbrž vůči rozhodnutí o výši trestu.**

DK v novém řízení zpochybňuje tvrzení **Odvolatele** ohledně výše uvedeného, neboť záznam o způsobeném zranění a střídání je součástí elektronického zápisu z utkání viz. bod 1 výše a současně potvrzeno i zástupcem dotčeného klubu.

DK si vyžádala upřesnění od zástupce klubu Havířov (trenér), který uvedl:

„hráč Pavel Indrák střídal v důsledku krvavého zranění na hlavě. Toto krvavé zranění, ač neúmyslně, způsobil hráč SMH Ostrava Tremko. Bylo sice avizováno střídání, ale ze hry měl jít jiný hráč 1.řady a ne Indrák. Hráč měl na hlavě viditelně krvácející rány pro které musel střídat.“

DK již ve svém původním rozhodnutí přihlédla ke všem okolnostem podle čl. 40 DŘ Ukládání trestů jež při jeho rozhodování mají význam. DK nemohla hráči uložit trest v jeho spodní části, a to z důvodu, jak je znovu prokázáno, že zákrokem došlo ke zranění soupeře na hlavě, které si vyžádalo jeho vystřídání.

4. **DR považuje s přihlédnutím ke všem okolnostem trest zákazu startu ve třech utkáních udělený DK za nepřiměřený.**

DK tudíž na základě všech výše uvedených okolností, které již objasnila ve svém původním rozhodnutí, znovu potvrzuje své původní rozhodnutí **o výši trestu**. Zákrok byl veden **na hlavu** soupeře, jež si vyžádalo vystřídání z důvodu **krvácejícího zranění**, nemohl být trest uložen v jeho spodní části (na 2 zápasy), i přesto, že zákrok byl neúmyslný, že svého činu lituje a že se jednalo o hráče v posledních 12 měsících netrestaného.

Nové Rozhodnutí DK protokol č.90/23 (okolnosti přestupu jsou již popsány v původním rozhodnutí DK č. 41/2023), které bylo zveřejněno v Oběžníku č.4/2023 ze dne 6. duben 2023:

90/23 Viktor Tremko (110865), RC Mariánské Hory. Trest dle čl. 41 odst. 8. DŘ - zastavení závodní činnosti od 28.4.2023 do 14.5.2023.

Hráč nedovoleně nastoupil (se svolením DR) do utkání č. 58, hrané dne 23.04.2023 bez toho aniž by disciplinární řízení bylo ukončeno verdiktem DK, z toho důvodu se prodlužuje zastavení závodní činnosti do 14.05.2023 (trest odpovídá 3 utkáním).

Proti rozhodnutí Disciplinární komise se lze odvolat k Dozorčí radě ČSRU do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává elektronicky (e_mailem) na adresu dozorcirada@rugbyunion.cz a v kopii také na adresu disciplinarnikomise@rugbyunion.cz. K odvolání je nutno doložit doklad o zaslání



DISCIPLINÁRNÍ KOMISE ČESKÉ RUGBYOVÉ UNIE

opisu odvolání disciplinární komisi a doklad o zaplacení vkladu 500 Kč na účet 51-0913120277/0100, variabilní symbol 5. Odvolání nemá odkladný účinek.

Současně upozorňujeme DR, že ve smyslu ustanovení čl. 157 SŘ nelze věc rušit, ale pouze rozhodnutí I. Instance potvrdit nebo vrátit k novému projednání.

Radka Bredlerová
Předsedkyně disciplinární komise ČSRU